

แบบประเมินการนำเสนอ Oral ผลงานวิจัย

ประเภท..... • คะแนนเต็ม 100 คะแนน

ชื่อเรื่อง

ชื่อผู้นำเสนอ

หน่วยงาน วันที่ ห้อง/ลำดับ

ลำดับ	เกณฑ์การพิจารณา	คะแนนเต็ม	คะแนนที่ได้
1	ชื่อเรื่อง/บทคัดย่อ	10	
2	คำนำและวัตถุประสงค์	5	
3	วิธีการศึกษา	20	
4	ผลการศึกษา	15	
5	การอภิปรายและสรุป	15	
6	การใช้ประโยชน์ผลงานวิจัย/นวัตกรรม	10	
7	การนำเสนอต่อที่ประชุม	20	
8	การตอบคำถาม	5	
รวม		100	

สรุประดับผลการประเมิน

☐ 90–100 ดีเยี่ยม ☐ 80–89 ดีมาก ☐ 70–79 ดี ☐ 60–69 ผ่านเกณฑ์ ☐ ต่ำกว่า 60 ควรปรับปรุง

จุดเด่น

ข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนา

ความคิดเห็นเพิ่มเติม

ลงชื่อผู้ประเมิน (.....)

ลงชื่อผู้ประเมิน (.....)

Rubric Score: เกณฑ์การให้คะแนนแบบระดับคุณภาพ

เลือกคะแนนภายในช่วงของระดับที่ตรงกับหลักฐานการนำเสนอมากที่สุด

เกณฑ์	เต็ม	ดีเยี่ยม (ระดับ 4)	ดี (ระดับ 3)	พอใช้ (ระดับ 2)	ควรปรับปรุง (ระดับ 1)
1. ชื่อเรื่อง/บทคัดย่อ	10	9–10 คะแนน ชื่อเรื่องชัดเจน สอดคล้องกับงาน; บทคัดย่อครบทั้งปัญหา วัตถุประสงค์ วิธี ผล และข้อสรุป กระชับถูกต้อง	7–8 คะแนน ชื่อเรื่องสอดคล้อง; บทคัดย่อมีสาระสำคัญเกือบครบ ขาดรายละเอียดเล็กน้อย	5–6 คะแนน ชื่อเรื่องหรือบทคัดยอยังคลุมเครือ สาระสำคัญขาดหลายส่วน/ไม่กระชับ	0–4 คะแนน ชื่อเรื่องไม่สอดคล้อง หรือบทคัดย่อไม่สะท้อนสาระของงาน
2. คำนำและวัตถุประสงค์	5	5 คะแนน อธิบายที่มา ความสำคัญ ช่องว่างความรู้ และวัตถุประสงค์ได้ชัดเจน เชื่อมโยงกัน	4 คะแนน ที่มาและวัตถุประสงค์ชัดเจนโดยรวม แต่ความเชื่อมโยงหรือเหตุผลยังไม่สมบูรณ์	3 คะแนน กล่าวถึงที่มาและวัตถุประสงค์ แต่คลุมเครือ/กว้างเกินไป	0–2 คะแนน ขาดที่มา ความสำคัญ หรือวัตถุประสงค์ที่ชัดเจน
3. วิธีการศึกษา	20	18–20 คะแนน แบบวิจัย ประชากร/ตัวอย่าง เครื่องมือ ขั้นตอน การวิเคราะห์ และจริยธรรมเหมาะสม ชัดเจน ทำซ้ำได้	14–17 คะแนน วิธีการเหมาะสมและอธิบายองค์ประกอบหลักครบ มีรายละเอียดบางส่วนไม่ชัด	10–13 คะแนน วิธีการพอเข้าใจ แต่มีช่องว่างสำคัญหรือความเหมาะสมบางประเด็น นำเสนอสงสัย	0–9 คะแนน วิธีการไม่ชัดเจน ไม่สอดคล้องวัตถุประสงค์ หรือมีข้อบกพร่องสำคัญ
4. ผลการศึกษา	15	14–15 คะแนน นำเสนอผลตรงวัตถุประสงค์ ถูกต้อง ครบ ลำดับดี; ตาราง/ภาพช่วยสื่อสารและไม่ตีความเกินข้อมูล	11–13 คะแนน ผลส่วนใหญ่ถูกต้องและตรงวัตถุประสงค์ มีข้อคลาดเคลื่อนหรือความไม่ชัดเล็กน้อย	8–10 คะแนน ผลไม่ครบ ลำดับสับสน หรือสื่อประกอบอ่านยาก แต่ยังเห็นข้อค้นพบหลัก	0–7 คะแนน ผลไม่ตอบวัตถุประสงค์ ขาดข้อมูลสำคัญ หรือมีการรายงานคลาดเคลื่อนมาก
5. การอภิปรายและสรุป	15	14–15 คะแนน ตีความผลอย่างมีเหตุผล เชื่อมโยงงานเดิม ระบุข้อจำกัด; สรุปตรงข้อมูลและตอบวัตถุประสงค์	11–13 คะแนน อภิปรายและสรุปสอดคล้องกับผล มีการเชื่อมโยงหลักฐาน แต่ยังไม่ลึกหรือขาดข้อจำกัดบางส่วน	8–10 คะแนน อภิปรายเชิงบรรยายมากกว่าวิเคราะห์; สรุปกว้าง/เชื่อมโยงหลักฐานไม่ชัด	0–7 คะแนน อภิปรายไม่สอดคล้องผล หรือสรุปเกินข้อมูล/ไม่ตอบวัตถุประสงค์
6. การใช้ประโยชน์ผลงานวิจัย/นวัตกรรม	10	9–10 คะแนน เสนอการนำไปใช้ที่เป็นรูปธรรม เหมาะกับบริบท ระบุกลุ่มเป้าหมาย ผลลัพธ์ และความเป็นไปได้/การต่อยอด	7–8 คะแนน แนวทางใช้ประโยชน์ชัดเจนและเป็นไปได้ แต่รายละเอียดการนำไปใช้หรือผลลัพธ์ยังไม่ครบ	5–6 คะแนน กล่าวถึงประโยชน์ในภาพรวม แต่ยังไม่เป็นรูปธรรมหรือขาดหลักฐานความเป็น ไปได้	0–4 คะแนน ไม่ชี้การใช้ประโยชน์ หรือข้อเสนอไม่สัมพันธ์กับผลวิจัย
7. การนำเสนอต่อที่ประชุม	20	18–20 คะแนน โครงเรื่องชัด กระชับ อยู่ในเวลา สื่ออ่านง่าย; พูดมั่นใจ ใช้ภาษาวิชาการเหมาะสม ดึงดูดความสนใจผู้ฟัง	14–17 คะแนน นำเสนอเป็นลำดับและอยู่ในเวลาเกือบทั้งหมด สื่อและการสื่อสารมีข้อบกพร่องเล็กน้อย	10–13 คะแนน ลำดับหรือเวลายังไม่ดี สื่อแน่น/อ่านยาก หรืออ่านตามสไลด์มาก ทำให้ติดตามยาก	0–9 คะแนน นำเสนอไม่เป็นระบบ เกิน/ขาดเวลามาก สื่อไม่ช่วยความเข้าใจ หรือสื่อสารไม่ชัดเจน
8. การตอบคำถาม	5	5 คะแนน เข้าใจคำถาม ตอบตรงประเด็น ถูกต้อง มีเหตุผล/หลักฐาน และยอมรับข้อจำกัดอย่างเหมาะสม	4 คะแนน ตอบตรงและถูกต้องเป็นส่วนใหญ่ เหตุผลหรือหลักฐานยังไม่ครบเล็กน้อย	3 คะแนน ตอบได้บางส่วน วague หรืออธิบายเหตุผลไม่ชัด	0–2 คะแนน ตอบไม่ตรงประเด็น ไม่สามารถชี้แจง หรือให้ข้อมูลคลาดเคลื่อนสำคัญ